Es ist 2026 und wir diskutieren im Facility Management immer noch über die Cloud, *als wäre sie ein experimentelles Forschungsprojekt.* Fakt ist: Cloud-Dienstleistungen gewinnen rasant an Relevanz, weil sie schlichtweg Kosten senken, endlich echte Skalierbarkeit ermöglichen und den chronisch komplizierten Datenzugriff im FM demokratisieren. Die Frage ist längst nicht mehr *ob*, sondern *wie* Sie Ihre CAFM-Systeme so in die Cloud verlagern, dass Sie am Ende nicht bloß ein teureres, aber genauso träges System betreiben.

In diesem Beitrag reißen wir die typischen Nebelkerzen der Anbieter ein. Sie erfahren, wie Sie sichere, skalierbare Architekturen wählen und Integrationspfade planen, die nicht in einer Vendor-Lock-in-Sackgasse enden – von der ersten Pilotphase bis zur ungeschönten Kostenkontrolle über den gesamten Lebenszyklus.

# Bedarfsermittlung: Nicht alles muss (sofort) in die Cloud

Die Bedarfsermittlung beginnt mit einer unbequemen Wahrheit: Wer versucht, sein komplettes, historisch gewachsenes CAFM-Monstrum per „Lift-and-Shift“ in die Cloud zu heben, wird scheitern. Die kluge Strategie definiert messerscharf, welche Prozesse cloudfähig sind und welche (vorerst) On-Premise bleiben. Priorisieren Sie Module, bei denen die Cloud ihre echten Muskeln spielen lassen kann: Mobiles Asset-Management, dynamische Raum- und Flächenplanung sowie systemübergreifendes Reporting und Wartungsprozesse.

Definieren Sie vor der Migration knallharte KPIs statt flauschiger Absichtserklärungen. Wir sprechen hier von der garantierten Verfügbarkeit der Dienste, echten Reaktionszeiten bei Störungen und den Kosten pro Asset. Setzen Sie sich realistische Zielwerte, die Überinvestitionen verhindern und machen Sie den Vergleich zwischen SaaS-, IaaS- oder Hybrid-Architekturen schonungslos transparent.

# Die Architektur: API-First oder

# Datenchaos

Vergessen Sie proprietäre Schnittstellen, die Sie an die Roadmap eines einzigen Herstellers ketten. Ein kompromissloser API-First-Ansatz, sauberes Identity-Management (z.B. via Azure AD oder Okta) und standardisierte Datenmodelle sind heute die absolute Grundvoraussetzung für reibungslose Integrationen zwischen Systemen wie Planon, Archibus oder spezialisierten Backbones wie pit.

Die architektonische Gretchenfrage lautet meist: Single-Cloud oder Multi-Cloud? Single-Cloud-Ansätze locken mit schneller Skalierung und zentralisierter Governance, bergen aber das Risiko der Lieferantenabhängigkeit. Multi-Cloud-Strategien verteilen die Workloads und stärken die Redundanz, katapultieren aber die Komplexität im API-Management in die Höhe. In der DACH-Region hat sich oft eine Hybrid-Cloud als goldener Mittelweg erwiesen: Sensible Bestands- und Personendaten bleiben in einer geschützten Private-Cloud, während skalierbare Standardfunktionen (wie mobiles Ticketing) über Public-Cloud-Services laufen.

# Sicherheit und Compliance: Keine Kompromisse, kein Blindflug

Compliance im Cloud-CAFM ist kein lästiges Pflichtenheft für die IT, sondern der unverzichtbare Filter vor *jeder* Migration. Ohne unumstößliche Datenhoheit, lückenlose Verschlüsselung und geregelte Auditprozesse wird die vermeintlich günstige Cloud schnell zum rechtlichen und finanziellen Albtraum.

Eine sichere Cloud-Umgebung beginnt mit der Klärung der Datenresidenz. Für deutsche Betreiber bedeutet das fast immer: Sensible Gebäudedaten verlassen die EU nicht. Die Zeiten von „Wir vertrauen dem Anbieter schon“ sind vorbei. Fordern Sie eine Zero-Trust-Architektur, Mikrosegmentierung und lückenlose Audit-Trails nach ISO 27001 oder SOC 2 Typ II ein.

# Betrieb, Skalierung und die bittere Pille der Kostenkontrolle

Skalierbarkeit und Verfügbarkeit klingen im Sales-Pitch hervorragend, haben aber ihren Preis. Auto-Scaling schützt zwar vor Überkapazitäten, führt aber bei unsauberem Monitoring schnell zu explodierenden Rechnungen. Die Cloud verzeiht keine schlampige Governance.

Unterscheiden Sie bei der Kostenstruktur radikal zwischen Betriebskosten, reinen Datenkosten und dem oft völlig unterschätzten Integrationsaufwand. Ein Praxisbeispiel: Ein mittelständischer FM-Anbieter migrierte seine Core-Module erfolgreich in eine SaaS-Lösung und senkte die operativen Infrastrukturkosten um 15 Prozent. Die böse Überraschung kam mit den Egress-Kosten, als gigantische Report-Datenmengen regelmäßig an externe Stakeholder außerhalb der Cloud exportiert werden mussten. Behalten Sie API-Nutzungsgebühren von Tag eins an im Blick!

# Der Migrationspfad: Governance schlägt Aktionismus

Eine erfolgreiche Migration ist kein technischer Sprint, sondern ein Governance-getriebener Marathon. Starten Sie nicht mit dem komplexesten Prozess, sondern etablieren Sie ein Phasenmodell:

- Assess: Bestandsaufnahme, Abhängigkeiten klären und knallharte Priorisierung nach Business Impact (ja, lassen Sie es krachen!).
- Pilot: Ein klar abgegrenzter Proof of Concept (PoC) in einer definierten Domäne (z.B. Wartungspläne an einem einzigen Standort). Testen Sie hier die Datenportabilität.
- Migrate: Schrittweise Migration nach Modulen mit sauberem Parallelbetrieb und klaren Cutover-Punkten.
- Optimize: Kontinuierliche Überwachung der SLAs, der Incident-Response-Zyklen und der echten TCO (Total Cost of Ownership).

> Cloud-Dienstleistungen im FM sind der Hebel für moderne Immobilienbewirtschaftung. Aber der ROI hängt massiv von Ihrer Vorarbeit ab. Definieren Sie klare Rollen (Data Owner, Security Lead), fordern Sie Datenportabilität ein und wehren Sie sich gegen geschlossene Ökosysteme, die Ihnen die Flexibilität der nächsten fünf Jahre rauben.

## Wie hilfreich war dieser Beitrag?

Klicke auf die Sterne um zu bewerten!

Bewertung Abschicken
Durchschnittliche Bewertung / 5. Anzahl Bewertungen:

Top-Schlagwörter: vergleich, kosten, cafm, anbieter, roi, System, cloud, sicherheit, Komplexität, security

## Verwandte Artikel

- Energiemanagement-Software im Facility Management: Ein kleiner Leitfaden 2026
- CAFM-Software: Alles was Sie als Dummie wissen sollten ;-)
- Legacy-Software: Ertüchtigen oder austauschen?